

beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Publiekrecht, Sectie Straf

Locatie Haarlem

Enkelvoudige raadkamer

Registratienummer: 17/004664

Proces-verbaalnummer: PL1100-2016169216

Uitspraakdatum: 18 september 2017

beschikking (art. 552a Sv.)

1. Ontstaan en loop van de procedure

Op 30 juni 2017 is per telefax op de griffie van de rechtbank Haarlem ingekomen een klaagschrift, gedateerd 30 juni 2017, van:

 klaagster,

thans domicilie kiezende te (2594 AG) Den Haag, Bezuidenhoutseweg 161, ten kantore van mr. J.L. Baar, advocaat.

Het klaagschrift strekt, op de gronden als daarin vermeld, tot opheffing van het daarop gelegde beslag, met last tot teruggave aan klaagster van de hond, genaamd Luca.

Op de openbare raadkamerzitting van 31 juli 2017, alwaar aanwezig waren:

- klaagster, bijgestaan door mr. Baar, voornoemd;
- de officier van justitie mr. A.M.H.G. Peters,

is de behandeling van het klaagschrift voor bepaalde tijd geschorst, teneinde door de Stichting Hond in nood te doen vaststellen of de hond Luca al dan niet trainbaar is.

Op 18 september 2017 is het klaagschrift laatstelijk op een openbare zitting in raadkamer behandeld.

Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. D.J.G.J. Cornelissen, advocaat te Den Haag.

Tevens waren aanwezig mevrouw Annette Koome van de Stichting Hond in nood en de officier van justitie mr. M.M. van den Berg.

2. Toetsingsmaatstaven

Ingeval van een beklag van de beslagene tegen een op de voet van artikel 94 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) gelegd beslag dient de rechtbank te beoordelen, of het belang van strafvordering het voortduren van het beslag vordert om de waarheid aan de dag te brengen of om wederrechtelijk verkregen voordeel aan te tonen. Verder verzet het belang van strafvordering zich tegen de teruggave indien niet hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, de verbeurdverklaring of de onttrekking aan het verkeer van het voorwerp zal bevelen. Zo het belang van strafvordering het voortduren van het beslag niet vordert, dient de teruggave van het voorwerp aan de beslagene te worden gelast.

3. De standpunten

De officier van justitie heeft bij de behandeling in raadkamer op 18 september 2017 naar voren gebracht, zakelijk weergegeven, dat klaagster na ontvangst van het einddossier zal worden vervolgd, zodat zich niet voordoet het geval dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, de in beslag genomen hond verbeurd zal verklaren.

Nu de uitgebrachte rapportages van de Universiteit Utrecht en de Stichting Hond in nood lijnrecht tegenover elkaar staan, heeft de officier van justitie voorgesteld om mevrouw Jolanda Pluijmakers, gecertificeerd gedragstherapeut voor honden en katten te Maastricht, over de hond Luca te doen rapporteren en de behandeling van het klaagschrift daartoe aan te houden.

Het door en namens klaagster naar voren gebrachte standpunt komt er in de kern op neer, zakelijk weergegeven, dat zij:

- zich verzet tegen de door de officier van justitie voorgestelde benoeming van een derde deskundige en
- op de in het klaagschrift vermelde en in raadkamer van 31 juli 2017 en 18 september 2017 geadstrueerde, als hier herhaald en ingelast te beschouwen gronden, persisteert bij de in het klaagschrift verzochte teruggave van de in beslag genomen hond Luca.

4. Beoordeling

Vast is komen te staan, dat de hond, genaamd Luca, op 29 juni 2017 onder klaagster in beslag is genomen en dat het beslag nog voortduurt.

Nu evenzeer vaststaat dat het beslag niet kan dienen om de waarheid aan de dag te brengen en/of om wederrechtelijk verkregen voordeel aan te tonen, ligt de vraag voor, of het hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, de in beslag genomen hond verbeurd of aan het verkeer onttrokken zal verklaren.

Daargelaten dat thans nog onduidelijk is welk strafbaar handelen klaagster wordt verweten en op welke termijn de onderliggende strafzaak inhoudelijk zal worden behandeld, is de rechtbank, in aanmerking nemende de genoemde - met videobeelden onderbouwde - rapportage van de Stichting Hond in nood, van oordeel dat dit het geval zal zijn. Het volgende is hiervoor redengevend.

Ter raadkamerzitting van 18 september 2017 is gebleken dat:

- klaagster rondom haar woning de nodige veiligheidsmaatregelen heeft getroffen;
- de hond Luca samen met klaagster gedurende twee weken intensief is getraind en dat deze, mocht tot teruggave worden besloten, klaar is voor het nazorgtraject van de Stichting Hond in nood.

Ter voormelde zitting heeft klaagster aangegeven gevolg te geven aan de door de Stichting Hond in nood geadviseerde veiligheidsmaatregel (dragen borsttuig en hoofdband) voor het lopen van Luca in openbare ruimten, de door de stichting in het kader van het nazorgtraject voorgestelde trainingen te zullen (blijven) volgen en vervolgens het met Luca geleerde te zullen onderhouden en verdiepen.

Omdat het Wetboek van Strafvordering niet voorziet in een teruggave onder voorwaarden, hecht de rechtbank er aan te benadrukken, dat het hier een voorlopige beslissing betreft en dat de strafrechter des gevorderd tijdens een eventuele vervolging van klaagster tot een ander oordeel kan komen. Ook daarom is het van groot belang dat klaagster zich zal houden aan de eerder genoemde veiligheidsmaatregelen en de (door de gemeente) opgelegde of (mogelijk)

nog op te leggen veiligheidsgeboden, alsook dat zij aan de trainingen voor haarzelf en Luca zal blijven deelnemen zolang dit volgens de trainer(s) nodig is.

Het voorgaande brengt met zich dat met inachtneming van de betreffende wetsartikelen behoort te worden beslist als volgt.

5. Beslissing

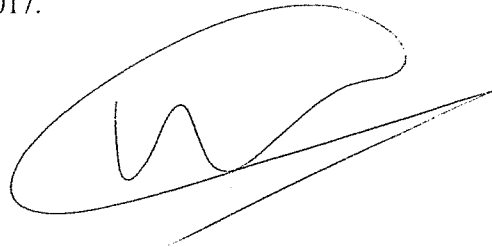
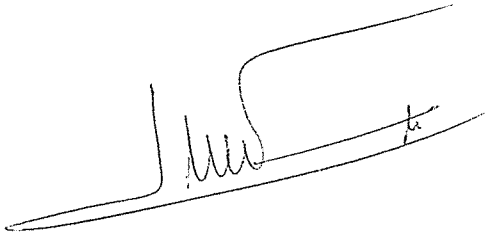
De rechtbank:

verklaart het klaagschrift gegrond;

heft op het daarop gelegde beslag en gelast de teruggave aan klagster van de hond, genaamd Luca.

Samenstelling raadkamer en uitspraakdatum

Deze beschikking is gegeven door mr. W.J. van Andel, rechter,
in tegenwoordigheid van A.B. van Velzen, griffier,
en in het openbaar uitgesproken op 18 september 2017.



Informatie bij deze beschikking

Tegen de beslissing staat voor de officier van justitie beroep in cassatie bij de Hoge Raad open, in te stellen bij de griffie van deze rechtbank, binnen veertien (14) dagen na dagtekening van deze beschikking.